



矿产供应链尽责管理评估摘要报告

| | | | | | |
|-------|---|-------------------------------|---|------------------------------|------------------------------|
| 被评估方 | 南丹县南方有色金属有限责任公司 | | | | |
| 评估时间 | 2025年9月18日-19日 | | | | |
| 评估材料 | 锌 | | | | |
| LME品牌 | QL SHG | | | | |
| 评估类型 | <input checked="" type="checkbox"/> 主评估 <input type="checkbox"/> 跟踪评估 | | | | |
| 评估结果 | <input type="checkbox"/> AAA等级 | <input type="checkbox"/> AA等级 | <input checked="" type="checkbox"/> A等级 | <input type="checkbox"/> B等级 | <input type="checkbox"/> C等级 |
| 评估机构 | 中标合信（北京）认证有限公司 | | | | |
| 评估人员 | 乔雅真、王哲 | | | | |

说明

目标：

本评估是中国五矿化工进出口商会（CCCMC）根据《[中国矿产供应链尽责管理指南](#)》（第二版）开展的独立第三方评估，旨在评估企业尽责管理体系和管理过程中的绩效，帮助企业发现有待改进之处并制定相应的改进措施。

评估依据：

本评估依据《中国矿产供应链尽责管理指南》（第二版），以下简称《指南》。企业应满足《指南》中“企业需”的内容。“企业需”是《中国矿产供应链尽责管理指南》对企业尽责管理的具体要求，以及对该文件内容的具体细化，同《经济合作与发展组织关于来自受冲突影响和高风险区域的矿石的负责任供应链尽职调查指南》（第三版）内容保持一致。

对符合程度的说明：

符合：表示企业管理体系、政策、程序或过程满足《指南》相应条款的要求。

需改进：表示企业管理体系、政策、程序或过程能够部分满足《指南》相应条款的要求，但缺少一些必要要素或内容，或者不能证明或缺少证据来证实具有实质的功能，需进一步采取措施来提高其绩效。

不符合：表示企业管理体系、政策、程序或过程不能满足《指南》相应条款的要求，导致不符合项系统性的、重复性的发生。

不适用：表示《指南》相应条款不适用于该企业。

零容忍：出现以下任一情况，则为“零容忍”情况：

1. 虚假陈述、故意伪造假证据或凭证；
2. 为非国家武装团体非法控制，或者非法征税和勒索提供任何形式的支持；
3. 任何形式的酷刑，残忍、不人道和有辱人格的待遇；

4. 直接造成或助长强迫劳动或强制劳动；
5. 造成或助长普遍的性暴力；
6. 最恶劣形式童工；
7. 战争罪或其他严重违反国际人道主义法的行为，反人类罪或种族灭绝罪；
8. 其他普遍被认为不可接受的情况。

对评估结果的说明：

总体评估结果基于“不符合”项、“需改进”项占据的百分比。中国五矿化工进出口商会对评估结果给出以下建议：

AAA等级：没有“不符合”项。意味着企业供应链尽责管理绩效表现优秀。

AA等级：“需改进”项不超过所有适用项的15%，且“不符合”项不超过所有适用项的5%。

A等级：“需改进”项不超过所有适用项目的25%，且“不符合”项不超过所有适用项的10%。

B等级：“需改进”项不超过所有适用项目的35%，且“不符合”项不超过所有适用项的20%。

C等级：无法达到以上级别或出现了任何“零容忍”的情况。

对评估类型的说明：

评估分为主评估和跟踪评估，主评估一年需开展一次；跟踪评估则根据符合程度与评估等级，每六个月或在再评估（主评估）中开展绩效跟踪评估。



CCCMC

一、被评估方信息

| | |
|-------|------------------|
| 企业名称 | 南丹县南方有色金属有限责任公司 |
| 冶炼厂名称 | 南丹县南方有色金属有限责任公司 |
| 地理位置 | 广西壮族自治区南丹县车河镇丰塘坳 |
| 评估编号 | DDMSC-CNZn0140 |

二、评估结论

| | | | | | | | |
|------|---|-------------------------------|------------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 评估类型 | <input checked="" type="checkbox"/> 主评估 | | | | | | <input type="checkbox"/> 跟踪评估 |
| 评估结论 | 评估结果： | <input type="checkbox"/> AAA级 | <input type="checkbox"/> AA级 | <input checked="" type="checkbox"/> A级 | <input type="checkbox"/> B级 | <input type="checkbox"/> C级 | |

三、评估范围信息

| | |
|-----------|---|
| 企业涉及矿产 | 锌 |
| LME注册品牌名称 | QL SHG |
| 评估矿产范围 | <input type="checkbox"/> 矿山料 <input type="checkbox"/> 回收料 <input checked="" type="checkbox"/> 两种都有 |
| 评估时间范围 | <input checked="" type="checkbox"/> 12个月（2024年8月1日-2025年7月31日） <input type="checkbox"/> 不足12个月（请注明为 个月） |
| 是否触发示警信号 | <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 |

四、评估结果摘要

| | |
|------|---|
| 评估结果 | A |
|------|---|

步骤一：建立企业尽责管理体系

| | |
|---------------|--|
| 制定和批准尽责管理政策 | 企业制定并批准发布了《供应链尽责管理政策》，符合《中国矿产供应链尽责管理指南》要求。 |
| 设立适当的内部管理架构 | 企业跨部门成立了矿产供应链合规小组，由集团高管担任合规总监、企管部副科长任组长、各部门负责人为组员，明确职责，统筹供应链尽责管理体系运行。企业制定了尽责管理问责与绩效考核机制，定期考核相关岗位工作。管理层与员工接受了有关矿产供应链尽责管理的培训，但未能提供培训授课人员的资质证明。 |
| 建立供应链控制和透明度系统 | 企业建立了供应链控制和透明度系统，制定了《供应商尽责管理评估问卷》、《矿源地铅原料监管链信息表》等文件，收集和了解企业的矿产供应链追溯信息。对于触发警示信号的供应链，企业按照《负责任采购控制程序》要求进一步收集了供应链追溯信息。 |
| 加强与供应商的合作 | 企业制定了《责任合同条款》和《供应商行为守则》等，要求供应商签署，并通过线上与线下沟通方式向供应商传递尽责管理要求，但未能充分提供与供应商合作制定风险管理计划的书面证据。 |

| | |
|--------------------------------------|---|
| 建立企业层面的申诉机制和/或参与行业层面的申诉机制 | 企业建立了《矿产供应链尽责管理申诉机制》，涵盖了申诉范围、渠道等内容，但未建立相配套的申诉管理办法，缺少对申诉处理流程、记录及回应方式、回应时间等内容的书面规定。企业识别了行业申诉机制并承诺参与。 |
| 步骤二：风险识别与评估 | |
| 开展警示信号审查，并根据警示信号审查的结果确认矿产供应链风险识别的范围 | 企业建立了《受冲突影响和高风险区域（CAHRAs）识别程序》，对供应商开展了警示信号审查。企业通过向供应商发放与回收《了解你的供应商（KYS）问卷》、《矿源地原料监管链信息表》以及交易文件审查等方式进行信息验证，审查结果显示其供应链触发了警示信号。企业在供应链透明度信息验证过程中，书面证据保留完善程度有待进一步提高。 |
| 当在警示信号审查中发现警示信号，企业需对相应供应链的实际情况进行实地评估 | 经审查，企业供应链触发了警示信号。企业对相应供应链的实际情况开展了实地评估。 |
| 企业对供应链上的风险进行评估 | 企业开展了供应链风险评估，完成了风险评估报告。 |
| 步骤三：风险预防和缓解 | |
| 风险评估结果的内部汇报 | 企业开展了供应链风险评估并形成《风险评估报告》，风险评估结果已汇报至供应链合规小组高级管理者。 |
| 制定并批准风险管理计划 | 企业制定并批准了《风险管理计划》，涵盖应对不同风险的缓解策略与应对方案。评估周期内，企业向大部分供应商及行业组织介绍了《风险管理计划》并征询其建议，但未完整留存供应商征询记录，企业未公开风险管理计划。 |

| | |
|--|---|
| <p>实施风险管理计划，并监督和跟踪风险缓解策略的效果</p> | <p>企业建立了《风险管理计划实施和监测程序》，确保风险管理计划的实施能够根据环境变化而变化。企业未能提供就风险管理计划的实施、监督和绩效跟踪等措施与受影响的利益相关方、当地和中央政府、上游企业、国际或民间社会组织开展合作和/或协商的相关记录。企业未能提供在风险管理计划实施和监测过程中建立或支持当地社区监督力量的相关记录或方案。</p> |
| <p>对需要减缓的风险进行补充评估，补充评估也可在现实情况发生变化后进行</p> | <p>企业制定了《额外风险评估需求表》，在风险管理计划实施过程中，当现实情况或者供应链出现变化后对需要缓解的风险进行监测以及补充评估。</p> |
| <p>步骤四：内外部评估</p> | |
| <p>企业需建立内部评估制度，对尽责管理绩效进行持续的监督和管理</p> | <p>企业开展了内部评估并完成内部评估报告，但内部评估进行得不够深入有效，报告显示内部评估未发现不符合项、需改进项，与第三方评估结果差异较大。评估周期内，内部评估小组成员未及时参加内审员继续教育培训以获取有效资质。</p> |
| <p>根据具体情况，企业委托第二方或第三方开展评估</p> | <p>本次评估为企业第三次委托独立第三方开展的外部评估，为评估组提供了评估条件。</p> |
| <p>当需要时，关键控制点企业（冶炼/精炼企业）就评估结果进行必要的公开</p> | <p>企业承诺公开本次供应链尽责管理评估摘要报告。</p> |
| <p>步骤五：报告与沟通</p> | |
| <p>编制尽责管理进展报告</p> | <p>企业编制了《2024-2025年度供应链尽责管理体系进展报告》，在报告披露内容的完整度方面有待进一步提升。</p> |

| | |
|--|---|
| <p>在适当考虑商业秘密与其他竞争或安全关切下，企业需公开尽责管理进展报告或概要</p> | <p>企业在官方网站公开发布了《2024-2025年度供应链尽责管理进展报告》 报告链接：https://www.nanfangmetal.com/news/patform161.html</p> |
| <p>步骤六：适时提供条件或开展合作进行补救（如适用）</p> | |
| <p>企业识别自身已经造成或助长实际不利影响时，通过提供条件或合作开展补救以减缓这些影响</p> | <p>不适用</p> |
| <p>企业适时为已有的补救机制提供条件或与之合作</p> | <p>不适用</p> |